|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**> | | |
| <<**ת"פ**><**3902-07**><**מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' מאיר (המכונה "טל") ואח'** >> |  | <**30 אוגוסט 2009**> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' הסגנית נשיא חיותה כוחן** | |
| בעניין: | 1. מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד קרמני | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 2. משה ווקנין (המכונה "צ'יקו") – ע"י עו"ד שי נודל  4. מנשה כהן (המכונה "מני") – ע"י עו"ד קופרמן  5. אהרון סיטון (המכונה "סיטון") – ע"י עו"ד סננס  6. נועם ווקנין (המכונה "נועם") – ע"י כו"ד נוי  8. אברהם מאשי (המכונה "מאשי") – ע"י עו"ד בן נון |  |
|  |  | הנאשמים |

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הינם חלק מקבוצת עבריינים, עשרה במספר, שהועמדו לדין, כל אחד על פי חלקו, בעבירות שעניינן הברחת חבילות של טובין בדרך לא דרך, באמצעות דאר חבילות. חלק מהסחורה המוברחת היתה מזוייפת כפי שיובהר בהמשך.

2. בתחילה, כפרו הנאשמים במיוחס להם וחזרו בהם מכפירתם בתום פרשת התביעה, לאחר דיונים רבים וארוכים. על כן, אף אחד מהנאשמים אינו זכאי להינות מהטענה של חלוף הזמן או חסכון בזמן שיפוטי.

3. בסופו של יום, הנאשמים הודו במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בשמינית בעבירות רבות ומגוונות, שבשל ריבויין ואיזכורן בהכרעת הדין המפורטת, אמנע מלפרטן.

4. עיקר הפרשה, בקליפת אגוז, הינה, שהנאשם 2, בהיותו עובד דואר מן המניין במחלקת חבילות מעוכבות, קיבל לידו חבילות והעבירן לאחרים, הכל כפי שיפורט בהמשך, תמורת שוחד או טובת הנאה, בלי שהוצגו בפניו אישורים מהמכס או אישורים אחרים, כמתחייב. בדרך זו יובאו לארץ שתי חבילות ובהן כדורי ויאגרה מזוייפים (אישום ראשון), 6 חבילות טלפונים סלולריים מסוג נוקיה ואביזרים נילווים (אישום שני) ו-3 חבילות ובהן אביזרי אופנה מזוייפים (אישום שלישי).

5. העבירות שנעברו הינן פרי תחכום ותכנון, בדרך של הונאה ורמייה, והכל כדי לעקוף את המכס, תוך הימנעות מתשלום מס כמתחייב על פי חוק.

לא זו אף זו, בשני אישומים הנאשמים ייבאו סחורה מזוייפת, תוך הפרת סימני מסחר ופגיעה קשה במוניטין של חברות המקור. למותר לציין, כי העבירות בוצעו למען עשיית רווח קל. לתוך סל זה, נכנסות עבירות השוחד של נאשם 2, כמי שקיבל שוחד בשני אישומים, וכלפי נאשמים 4 ו-5 כנותני השוחד.

**כדורי הויאגרה**

**6.** במסגרת החקירה הסמויה התברר, כי הוברחו שתי חבילות עם כדורי ויאגרה מזוייפים. חבילה אחת ובה 30,000 כדורים נתפסה וחבילה נוספת לא נתפסה ומצאה את דרכה לשוק, על כל ההשלכות השליליות המשתמעות מכך. שווי כדורים אמיתיים של הכדורים שנתפסו הוא שני מיליון ₪, מה שמסביר את המניע הכלכלי העצום העומד מאחורי זיוף הכדורים והברחתם ארצה. בהברחת הויאגרה משתלבים ומצטברים מספר גורמים לחומרה:

א. פגיעה במוניטין ובסימני המסחר של חברת הייצור "פייזר".

ב. פגיעה בבריאות הציבור. כדורי ויאגרה נמכרים בבתי מרקחת על פי מרשם של רופא. למותר לציין, כי נטילת כדורים מזוייפים, שאין בהם את המרכיבים של הכדור המקורי, וללא אישור רופא, עלולה לפגוע באופן ישיר וממשי בבריאות הלקוח.

עבירה זו טומנת בחובה כיעור, רמיה, אחיזת עיניים וניצול לרעה של קהל אנשים תמימים שנזקק לכדורים וסובר לתומו, כי הוא מקבל ומשתמש בכדור המקורי. לא זו בלבד שהכדור המזוייף לא יביא לתוצאה המקווה, אלא שהוא אף עלול לגרום נזק בריאותי.

ג. פגיעה בשמה הטוב של מדינת ישראל.

**שוחד**

7. על פי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, לצורך יבוא הטלפונים הסלולריים באישום השני, הוא קיבל מידי נאשם 4 שוחד בשווי של 15,000 ₪ וכן טלפון סלולרי.

באישום השלישי, לצורך ייבוא אביזרי האופנה, קיבל הנאשם מנאשם 5, 2,000 ₪ וכן מוצרי אופנה.

8. סכומי הכסף שקיבל הנאשם כשוחד אינם מבטאים את חומרת העבירה. עבירת השוחד נחשבת במהותה לעבירה חמורה המשחיתה כל חלקה טובה בשירות הציבורי. לא בכדי קבע המחוקק עונש של 7 שנות מאסר בצידה. בבסיס האיסור של נטילת שוחד עומד הצורך בשמירה על טוהר המידות של עובדי ציבור ושמירה על תקינות המנהל הציבורי, כדי שחלילה, אמון הציבור במערכת השלטונית והציבורית לא יתערער. עבירת השוחד יסודותיה נטועים עמוק, עוד מקדמת דנא, ובמקורותינו, ספר דברים, פרשת שופטים, ט"ז, י"ט, נאמר:

"**לא תקח שוחד, כי השוחד יעוור עיני חכמים ויסלף דברי צדיקים"**.

9. עבירת השוחד קשה לחשיפה, מאחר ולנותן השוחד ולמקבלו יש אינטרס כלכלי משותף. במקרה שלנו, עבירת השוחד נחשפה אך ורק כתוצאה מהאזנות הסתר.

10. ככלל, הענישה בעבירות השוחד אינה סלחנית. כגודל הציפיה מעובד ציבור שינהג ביושר ובהגינות, כך גודל האכזבה ממי שסרח. עובד ציבור שמעל באמון וניצל לרעה את מעמדו ואת סמכותו, ראוי לכל גינוי (ראה: [ע.פ. 355/88 לוי נ. מ"י, פ"ד מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17920174)(3)221). בעבירת השוחד, במסגרת השיקולים לעונש, לשמירה על האינטרס הציבורי ניתן משקל בכורה. ראה [ע"פ 6564/04](http://www.nevo.co.il/case/6072479) **סטויה נ. מ"י**:

"**הלכה רווחת ומיוסדת היא, כי עובד ציבור הלוקח שוחד תמורת פעולה הקשורה בתפקידו, אחת דינו להענש במאסר ממשי. חריגה מהכלל הזה מותרת רק בהתקיים נסיבות יוצאות דופן... השיקול המרכזי בענישתן של עבירות מסוג זה הוא הרתעתם של עובדי ציבור אחרים מפני ביצוע עבירות דומות. שיקול זה אכן מחייב ... להענש על ביצוען של עבירות מסוג זה בעונש מאסר שיש עמו כליאה בפועל".**

ועוד נטען בעניין זה ב[ע"פ 341/73](http://www.nevo.co.il/case/17919675) **מ"י נ. ויטה**:

**"... אין להרתע מנקיטת אמצעי ענישה קשים ומורגשים היטב כלפי כל מי שעולה על דרך השוחד – אם כנותן, אם כלוקח או כמבקש, ואם כמתווך".**

**הפרת סימני מסחר**

11. עבירות הפוגעות בקניין הרוחני הפכו לנגע שפשה במדינתנו והן פוגעות בסחר המקומי כמו בסחר הבינלאומי.

נוכח התרחבות התופעה והתפשטותה, מדינת ישראל נמצאת ברשימה השחורה של מדינות שבתחומן מבוצעות עבירות מסוג זה. ראה [ע.פ. ת"א 71712/02 יגאל בינת נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/2011414), תק-מח,2003 (1) 1160, שם אמרה כב' הש' ברלינר:

"**לרוע המזל מדינת ישראל רכשה לה זה מכבר מוניטין מפוקפק של מדינה שאינה מקפידה על זכויות היוצרים, שמספקת שוק נרחב לזייפנים למיניהם ושאינה נלחמת דיה בתופעה של הברחות וזיופים מכל סוג שהוא".**

חברה מייצרת עמלה שנים על בניית מוניטין וזה נרכש על יסוד טיב המוצר והאמון שהקהל רוכש למותג. זיוף מוצר פוגע במוניטין בשני היבטים: האחד, אנשים ירכשו מוצר פחות טוב באיכותו בהנחה שהוא יוצר בחברה המקורית והשני, קהל היעד יפנה עורף לחברה המייצרת ובכך יוריד לטמיון מאמץ ועמל רב של שנים.

12. **עבירות מס**

מדובר ברעה חולה הפוגעת בקופה הציבורית של הכלל.

בענייננו, מדובר בהשתמטות בסכומי ענק. באישום הראשון מדובר בהברחה בשווי 2 מיליון ₪ של חבילה אחת, ואין יודעים מה ערכה של חבילה נוספת.

באישום השני מדובר בשש חבילות, כאשר שתי חבילות שוויין 100,000 ₪ ושוויין של ארבע חבילות נוספות אינו ידוע.

בית המשפט אמר את דברו בעבירות מסוג זה וקבע, כי העונש הראוי הינו עונש מאסר. על כך נאמר ב[ע.פ. 6474/03](http://www.nevo.co.il/case/5784437) **מלכה נ. מ"י** (נבו):

"**8. ... כאשר עסקינן בעברייני מס, בעבירות כלכליות, בעבירות מרמה וכדומה, שבהן העבריין מקווה להפיק רווח כספי רב, חשוב להטיל לצד הקנס גם עונש מאסר בפועל למען ידע העבריין שאין החוטא יוצא נשכר".**

**נאשם 2**

**טיעוני הצדדים**

13. ב"כ המאשימה ביקשה לאמץ את הרף הגבוה של העונש המוסכם בהדגישה את חומרת העבירות, את העובדה שמדובר בעבירות מתוכננות שבוצעו לאורך זמן על ידי מי שניצל את תפקידו הציבורי.

14. ב"כ הנאשם התייחס לעברו הנקי של הנאשם, גבר בן 30, נשוי ואב לילדה, אשר בסופו של יום הודה במסגרת הסדר טיעון ונטל אחריות למעשיו. לדידו, מדובר באירוע חריג וחד פעמי. הנאשם חווה טראומה עם מעצרו, לראשונה בחייו, ועצם ניהול ההליכים נגדו מהווים עבורו גורם מרתיע.

בשונה מהתביעה, מבקש ב"כ הנאשם להמעיט ממרכזיותו של הנאשם בביצוע העבירות, אשר עשה "טובה" לחבריו מילדות והעביר לידיהם את החבילות המדוברות.

עוד מבקש ב"כ הנאשם לקחת בחשבון את השנה בה היה נתון הנאשם במעצר בית מוחלט ואת נכונותו לשלם קנס ופיצוי, שהינם רכיבים ממשיים לעונש.

ב"כ הנאשם התייחס למספר פסקי דין, בהם בתי המשפט השיתו על נאשמים עונשים שנעו בין 12 ל- 15 חודשי מאסר (ראה: ע.פ. (מרכז) 2968/08 **י.ג. נ. מדינת ישראל**; [ע.פ. 10369/04](http://www.nevo.co.il/case/5745856) **אינדיג'ר נ. מדינת ישראל;** [ע.פ. (ת"א) 71712/02](http://www.nevo.co.il/case/2011414) **בינת ואח' נ. מדינת ישראל**.

15. בעקבות מידע שהתקבל על עיסוקו של הנאשם, הוא הושם במעקב ותחת האזנה. במשך חודש ימים בלבד, המשטרה הצליחה לשים ידה על 11 חבילות דואר מוברחות, אלה הן החבילות נשוא כתב האישום. אמנם הנאשם נותן את הדין על מה שנתפס, אך נקל לשער, כי פעילותו העבריינית החלה טרם הוא היה תחת מעקב ובפועל אין לדעת כמה חבילות הוברחו בלי שנתפסו ואיזה רווח הפיק מכך הנאשם.

**דיון**

16. חומרתן של העבירות זועקת לשמיים. הנאשם היה המוציא והמביא ובלעדיו העבירות לא היו באות לעולם. הנאשם היה הדמות הדומיננטית בביצוע העבירות, הוא זה שמשך בחוטים, ובהיותו בעל מעמד בכיר במחלקת החבילות בדואר, הוא עשה בהן כבשלו. לא זו בלבד שהוא עמד בראש הפירמידה ואיפשר את העברת החבילות, תוך עקיפה של כל נורמה חוקית ומוסרית, הוא אף נטל שוחד, כדי להעשיר את כיסו.

17. כל עבירה בה הורשע הנאשם הינה חמורה ומצדיקה עונש משמעותי, וההצטברות של מכלול העבירות, כמפורט לעיל, מעצים את החומרה ומחייב ביתר שאת עונש מרתיע וממשי, שיעמוד ביחס שווה לחומרת העבירות ולמהותן.

בעבירות חמורות מהסוג המדובר, הנסיבות האישיות של הנאשם, שהובאו לפתחי הן מפי ב"כ הנאשם והן במכתבים אותם כתבו הנאשם ואשתו, נסוגות לאחור.

לטעמי, העונש המקסימלי המוסכם, מקל עם הנאשם בצורה משמעותית, ואילו הצדדים היו משאירים את קביעת העונש לשיקול דעתי, הייתי גוזרת על הנאשם עונש חמור מהמוסכם. לציין, כי גם גובה הקנס המוסכם וגם הפיצוי נופלים בהרבה מהנזק שגרם הנאשם וגם כאן, עשתה התביעה חסד רב עם הנאשם. הנכונות של הנאשם לשלם קנס ופיצוי אינה יכולה לבוא במקום עונש מאסר, אין זה בא על חשבון זה.

18. לאור כל האמור, החלטתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר מיום 6/5/2007 עד 21/5/2007.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים

מיום השחרור עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 60,000 ₪ או 10 חודשי מאסר.

ד. פיצוי בסך 15,000 ₪ לחברת "פייזר".

**נאשם 4**

19. נאשם זה ייבא טלפונים סלולריים (אישום שני). נאשם זה, כקודמו, ביצע עבירות חמורות של קשירת קשר לביצוע פשע, מרמה, עבירות מס ומתן שוחד לנאשם 2 בתמורה לעזרה שקיבל ממנו.

20. מעשיו של נאשם זה אינם נופלים בחומרתם ממעשיו של נאשם 2, כפי שהוסבר שם, אם כי, כאמור, נאשם זה מסובך באישום אחד בלבד לעומת נאשם 2 המסובך בשלושה אישומים.

21. מעמדו של נותן השוחד והשחתת המידות אינו שונה ממעמדו של מקבל השוחד.

"**... יש מהם** (נותני השוחד – ח.כ.) **שאינם רק מושחתים אלא שהם משחיתים ומכתימים את עובד הציבור".**

([ע.פ. 341/73](http://www.nevo.co.il/case/17919675) **מ"י. נ. ויט).**

ובעניין זה נאמר ב[ע.פ. 4416/90](http://www.nevo.co.il/case/17923183) **מיכאלזינו נ. מ"י**, כי אין להסתפק בעונש שאינו מאסר בפועל:

**"מתן שוחד היא עבירה חמורה מאוד, שיש בה משום השחתת המידות. העובר עבירה זו הריהו חוטא ומחטיא אחרים, אחרים אלה הינם משרתי הציבור. העונש הראוי וההולם על עבירה זו הוא מאסר בפועל".**

22. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם, במסגרת הסדר הטיעון, 12 חודשי מאסר וקנס בסך 40,000 ₪.

23. מטעם הנאשם העיד כעד אופי דודו של הנאשם, מר חיים כהן, אשר ציין כי הנאשם בא ממשפחה נורמטיבית, שומרת חוק, שקיבלה באופן קשה את המעידה של בן משפחתם.

24. ב"כ הנאשם ביקש להמעיט מחומרת המעשים של הנאשם וציין, כי מדובר בעבירות כלכליות גרידא, ייבוא טלפונים תוך התחמקות מתשלום מכס. בעניינו, אין מדובר בפגיעה בסימני מסחר או בייבוא של מוצרים מסוכנים. לדידו, הנאשם הסכים לשלם קנס גבוה ובכך מסיר את המחדל.

הנאשם, בן 31, ללא עבר פלילי, היה נתון במעצר במשך שבועיים, לראשונה בחייו, ובהמשך היה נתון במעצר בית מלא במשך חצי שנה וכפועל יוצא מכך הפסיק לעבוד. אביו של הנאשם עבר לאחרונה ניתוח מעקפים ואמו אף היא חולה. הנאשם עומד להינשא.

ב"כ הנאשם, בהתייחסו לאסופה של גזרי דין בהם נגזרו עונשים מתונים, עתר להסתפק בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

25. ב"כ הנאשם התעלם בטיעוניו מעבירת השוחד, שאין להמעיט בחומרתה, והתייחס אל שאר העבירות כאל עבירות כלכליות גרידא שהקנס אמור למרקן. בסעיף 12 דלעיל התייחסתי ליחס שבית המשפט מייחס לעבירות מס, ואין מקום שאחזור על הדברים.

בפסק דין ויטה (ראה שם, סעיף 21 דלעיל), בית המשפט העליון אמר את דברו וקבע כי בעבירות שוחד העונש הראוי הינו עונש מאסר ממשי, אלא אם כן נתקיימו נסיבות אישיות מיוחדות המצדיקות סטייה מהנורמה. בענייננו, הנסיבות האישיות של הנאשם הינן רגילות, אינן יוצאות דופן ואינן חורגות מהנורמה. אדרבא, הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי והתפרנס בכבוד, עד שמאס בשגרה וביקש להרוויח כסף קל על חשבון הציבור.

26. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים החלטתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר, בניכוי ימי המעצר מיום 8/5/2007 ועד 21/5/2007.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 מיום השחרור עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 40,000 ₪ או 7 חודשי מאסר בתמורה.

**נאשם 5**

27. נאשם זה ייבא מוצרי אופנה מזוייפים (אישום שלישי) ושילם שוחד לנאשם 2. עניינו של נאשם זה דומה לעניינו של נאשם 4, אם כי בעניינו של נאשם זה נוספה עבירה של הפרת סימני מסחר, שכן נאשם זה ייבא מוצרי אופנה מזוייפים.

28. ב"כ הנאשם ביקש לסייג את הנאשם משאר הנאשמים, מהטעם שהוא אינו קשור בשום צורה ואופן לשאר הנאשמים, למעט נאשם 2. לטעמו של ב"כ הנאשם יש להקל עם הנאשם, אשר הודה במיוחס לו כבר בחקירה במשטרה. כתב האישום המקורי ייחס לו גם את ייבוא כדורי הויאגרה, ועל כן בחר לנהל הוכחות, אך בסופו של יום, אישום זה נמחק מכתב האישום ומכאן, שניהול ההוכחות בדין היה. עוד ציין ב"כ הנאשם, כי האישום השלישי הינו מינורי ביחס לאחרים, הן בשל שווי החבילות והן בשל גובה השוחד (2,000 ₪).

כמו האחרים, הנאשם היה נתון במעצר שבועיים, לראשונה בחייו, חודשיים מעצר בית מלא ושמונה חודשי מעצר בית חלקי. בעקבות כך נגרם לנאשם הרס כלכלי ונפשי. הנאשם הסכים לשלם קנס שהוא בבחינת סילוק הנזק. הנאשם נשוי ואשתו בחודשי הריון אחרונים, לאחר טיפולי הפרייה ממושכים.

29. תשלום קנס אינו יכול למרק את העבירות ואינו יכול לבוא במקום עונש ממשי וקונקרטי. הדברים שנאמרו ביחס לנאשם 4, יפים גם לנאשם זה. חומרת העבירות לאו דווקא מתבטאת בשווי הסחורה שיובאה או בגובה השוחד והחומרה נמדדת על פי אופי העבירה ומהותה.

30. לא ראיתי לנכון לעשות אבחנה בין נאשם זה לנאשם 4, שניהם ביצעו אותן עבירות, בשינויים כאלה ואחרים, שאינם מצדיקים ענישה שונה.

31. אשר על כן, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר, בניכוי ימי המעצר מיום 7/5/2007 ועד 21/5/2007.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 מיום השחרור עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 40,000 ₪ או 7 חודשי מאסר בתמורה.

**נאשם 6**

32. הנאשם הינו אחיו של נאשם 2 וכתב האישום מייחס לו מעורבות בהברחת כדורי אקסטזי מזוייפים (אישום ראשון). הנאשם הורשע בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הברחת טובין בנסיבות מחמירות והפרת סימני מסחר.

33. בעניינו של נאשם זה לא היה הסדר לעניין העונש. המאשימה עתרה לעונש מאסר ולקנס כספי.

34. ב"כ הנאשם ביקש להשוות נאשם זה לנאשם 7, אשר הורשע באותן עבירות, אם כי ביקש לגזור עליו עונש קל יותר וזאת בהסתמך על תסקיר שירות המבחן, שהמליץ על של"צ ופיקוח. הנאשם, בעל עבר נקי, חווה טראומה מהמעצר בו היה נתון וכיום עובר טיפול נפשי.

35. הנאשם, גבר בן 31, נשוי ואב לשני ילדים. על פי התסקיר שהוגש לביהמ"ש, הנאשם גדל בבית נורמטיבי ועד למעצרו בתיק זה תיפקד באורח תקין בכל תחומי חייו. בעקבות המעצר וההליך המשפטי המתמשך, הוא חווה משבר אישי ומשפחתי ובעקבות כך עזב את מקום מגוריו.

לדבריו, הוא נגרר בקלות ראש אחרי אחיו, הנאשם 2, ולא על מנת לקבל "פרס". הנאשם נתון בחרדה מתוצאות המשפט ופנה למטפלת פרטית כדי לעמוד על המניע להסתבכותו.

36. כל אשר אמרתי באשר לנאשם 7 (ראה עמ' 184-185 לפרוטוקול) יפים גם לנאשם זה ולא ראיתי במה שונה נאשם זה מהנאשם 7. שניהם כאחד ביצעו עבירות חמורות של ייבוא כדורי ויאגרה מזוייפים ועל החומרה שבדבר עמדתי בראשית דברי.

חרף המלצת שירות המבחן, איני סבורה כי ניתן להסתפק במקרה זה בשל"צ.

37. אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 4,000 ₪ או חודש מאסר בתמורה.

ד. 12 חודשים פיקוח שירות מבחן.

**נאשם 8**

38. נאשם זה סייע לנאשם 4 לייבא מכשירי טלפון סלולריים (אישום שני) ובשונה מנאשם 4, הוא לא נתן שוחד. הנאשם הביא את החבילות מהדואר ומסר אותם לנאשם 4, לא לפני שביצע פעולות תיאום ופעולות אחרות בשרשרת הברחת הטובין.

39. נוכח הפעילות של נאשם זה וחומרת העבירות, עתרה ב"כ המאשימה ל-6 חודשי מאסר ולקנס.

40. ב"כ הנאשם עתר שלא להשית על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות, עונש שלטעמו, הנאשם, אדם נורמטיבי, נשוי ואב לשני ילדים, אשתו בהריון, לא יוכל לעמוד בו נוכח המצב הכלכלי הקשה של הנאשם ומשפחתו. לטעמו של ב"כ הנאשם, חלקו של הנאשם היה שולי והוא שימש רק כלי להעברת החבילות.

41. לנאשם עבר פלילי ישן ובלתי רלוונטי ועל כן לא אתייחס אליו.

42. שקלתי את הטיעונים מכאן ומכאן ומצאתי, כי אין להסתפק בעונש צופה פני עתיד בלבד ומן הדין להטיל על הנאשם עונש קונקרטי, כיאה לחומרת העבירות.

43. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 4,000 ₪ או חודש מאסר בתמורה.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

ניתן היום, י' אלול תשס"ט, 30 אוגוסט 2009, במעמד הצדדים.

<#5#>

<

**ניתנה והודעה היום** <**י' אלול תשס"ט**>**,** <**30/08/2009**> **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| <> |
| <**חיותה**><**כוחן**>**,** <**סגנית נשיא** > |

>

קלדנית: ש. ויגודני

**ב"כ נאשם 2:**

אני מבקש עיכוב ביצוע עד לאחר יום כיפור.

**ב"כ נאשם 4:**

מבקשים עיכוב ביצוע.

**ב"כ נאשם 5:**

אבקש עיכוב ביצוע לצורך הגשת ערעור. יש הסכמה לעיכוב ביצוע.

**התובעת:**

לגבי נאשם 2 – אנחנו מתנגדים לעיכוב ביצוע. לגבי נאשם 5 – אשתו אמורה ללדת החודש ולכן מסיבה זו נסכים לעיכוב ביצוע לתקופה מסויימת וגם לצורך הגשת ערעור. לכן נסכים גם לגבי נאשם 4 – היות ושניהם קיבלו עונש דומה.

**ב"כ נאשם 2:**

בנסיבות של הנאשם בתיק זה ראוי לתת עיכוב ביצוע ואני מסביר מדוע.

דיברתי גם עם חברתי והופתעתי להתנגדותה.

אנחנו מנהלים את ההליך הזה זמן רב, יותר משנתיים. הנאשם לא הראה שום סימנים שהוא מתכוון לברוח מאימת הדין. הגענו להסדר טיעון והדיון להיום נקבע לצורך מתן גזר הדין. אנחנו מבקשים את עיכוב הביצוע הן מאחר ואנחנו מתכוונים להגיש ערעור לגבי חומרת העונש והן מאחר ובעוד מספר ימים יחול חג ראש השנה ויום כיפור. (אצל ביניזרי הוא קיבל עיכובי ביצוע והוא הגיש עיכוב ביצוע שלישי ואני חושב שלא צריך לעשות איפה ואיפה. לחילופין אם בית המשפט יחליט אחרת אני אבקש ארכה של מספר ימים, הנאשם מצוי כאן ללא ציוד. היה ברור שהוא ילך למאסר אך אורך התקופה לא היתה ברורה. מבקש מספר ימים.

<#3#>

**החלטה**

הנאשמים 2,4 ו- 5 נדונו לעונשי מאסר.

ככלל, עונש אמור להיות אפקטיבי וככזה יש לרצותו ביום מתן גזר הדין.

אשר לנאשמים 4 ו- 5, נוכח אורך תקופת המאסר והנסיבות האישיות המיוחדות של נאשם 5, הסכימה התביעה לעיכוב ביצוע.

אלמלא ההסכמה, לא הייתי מעכבת את ביצוע גזר הדין. מאחר וזו ניתנה אני מעכבת את ביצוע גזר הדין לנאשמים 4 ו-5 עד 11/10/09 .

הערבויות שהומצאו בתיק על ידי נאשמים 4 ו-5 יעמדו בתוקפן.

אני מאריכה את תוקף צו עיכוב היציאה מן הארץ.

עניינו של נאשם 2 שונה בתכלית. בעניינו של נאשם זה נאמרו בגוף גזר הדין דברים חמורים ואלה הובילו לעונש מאסר לתקופה לא קצרה. נאשם זה ידע כי הוא צפוי לעונש מאסר, אם כי לא ידע את אורך התקופה. בנסיבות האמורות הוא אמור היה להיערך לעונש המאסר ומשכך לא ראיתי לנכון לעכב את ביצוע גזר הדין.

נדחה לקבלת חוות דעת ממונה על עבודות השירות לגבי הנאשמים 6 ו 8 לתאריך 29/9/09 שעה 09:00.

**המזכירות תעביר החלטתי לממונה על עבודות השירות.**

**הנאשמים 6 ו -7 מוזהרים בחובת התייצבות.**

<#4#>

<

**5129371**

**54678313ניתנה והודעה היום י' אלול תשס"ט, 30/08/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

חיותה כוחן 54678313-3902/07

54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**חיותה**><**כוחן**>**,** <**סגנית נשיא** >> |

הוקלד על ידי: <צופית דרורי>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן